

# 國內金融機構導入新巴塞爾資本協定之概況

摘要報告

By *The Source*

March 18, 2005



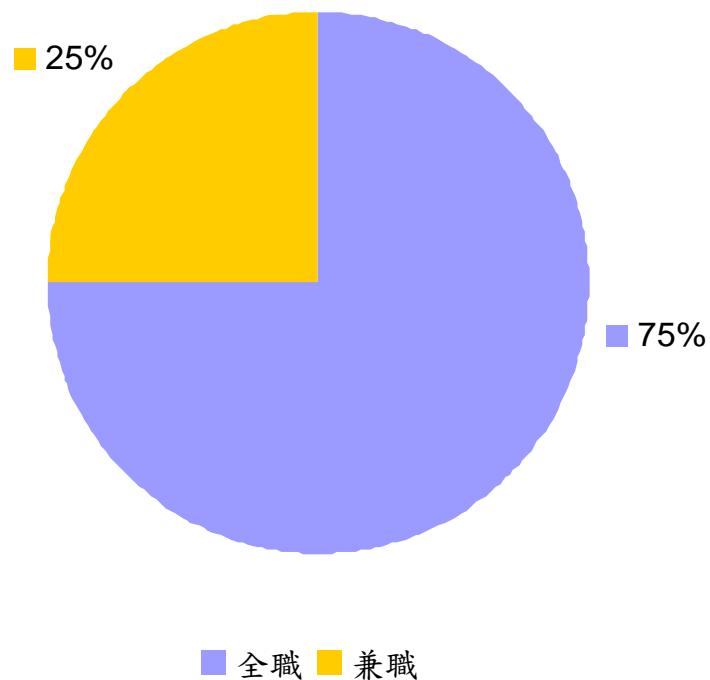
**The Source**

## 研究背景

本次研究進行時間為2005年3月，重點在於觀察國內金融控股公司、銀行對於風險管理以及Basel II的準備狀況，除了蒐集新聞歷史資料外，並對8家銀行以及8家金控公司進行訪談，從中瞭解各金融機構的準備狀況，包含是否有成立獨立的風險管理部門、專職負責導入Basel II的小組，以及對於信用、市場、作業風險，以及將會採符合Basel II的哪一種評量方法等。

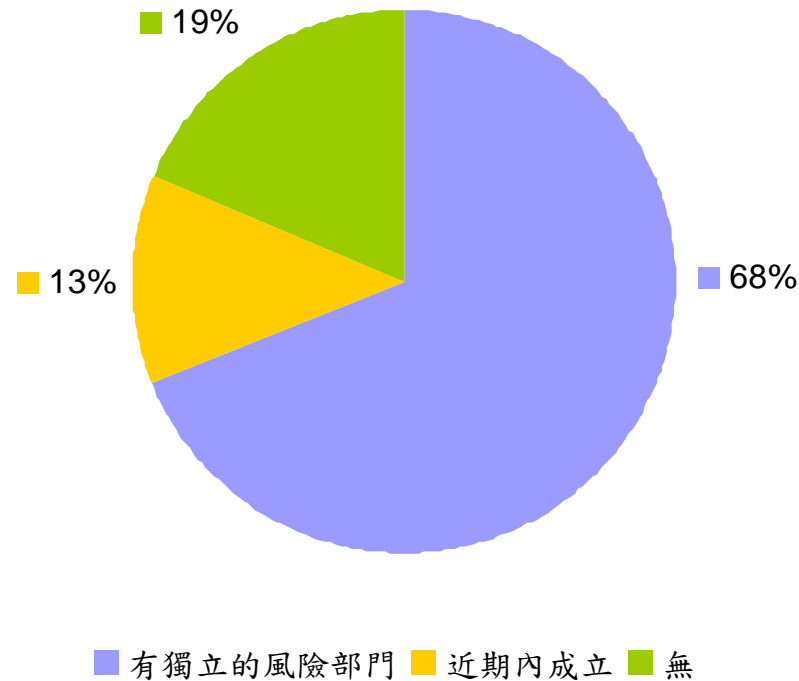
## 各金融機構Basel II 導入小組編制情形

- 在受訪的金融機構中，100%都有設立或是指定單位進行Basel II 的導入，其中75%的金融機構是採全職、專任的模式，25%則是臨時的任務編組。



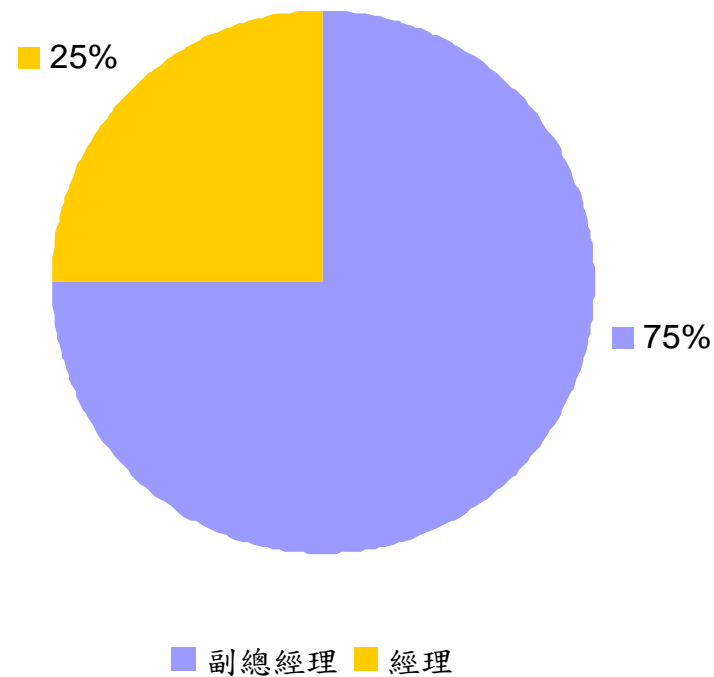
## 獨立風險管理部門設置情形

- 68%的金融機構有獨立的風險管理部門，另外的13%計畫在近期（半年內）成立獨立於業務部門外的風險管理單位，其餘的19%則沒有明確的計畫。



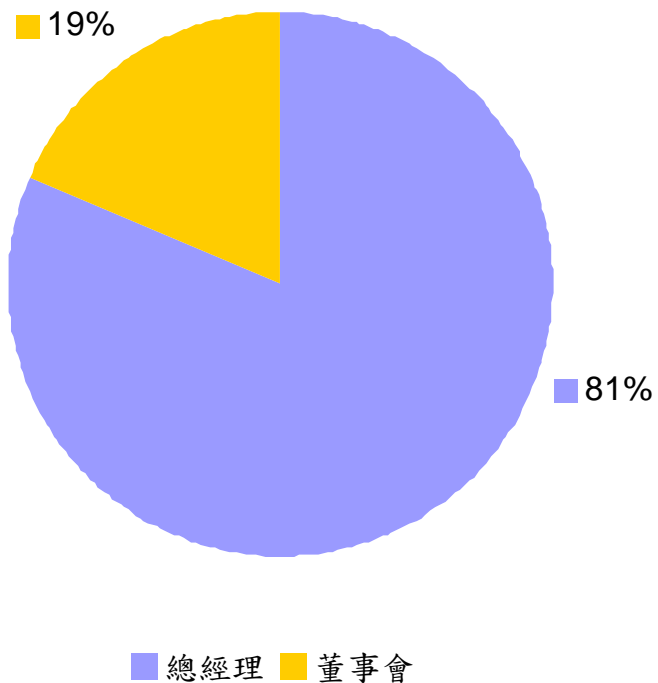
## Basel II 小組領導層級

- 在組織的層級方面，Basel II 導入小組的領導人員層級多為副總經理，佔75%，其餘的25%則為經理。



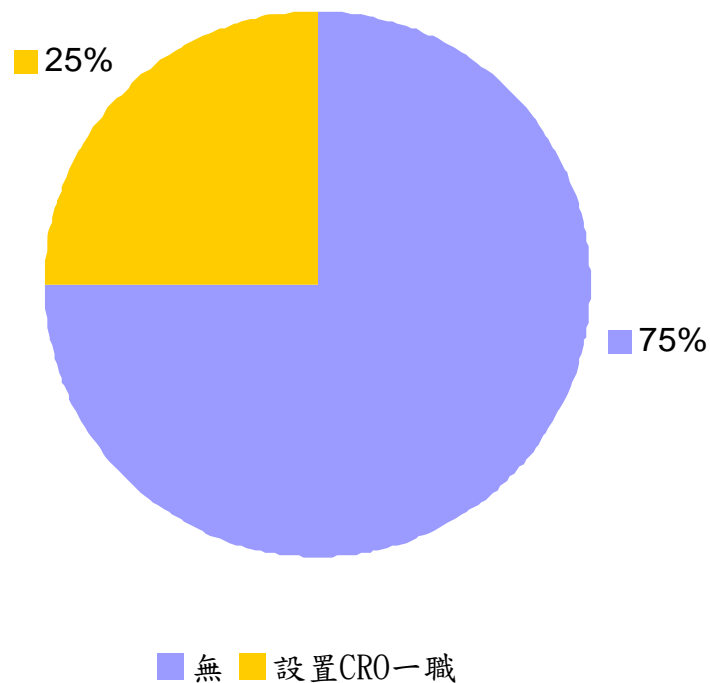
## Basel II 小組對上級負責單位

- 而在組織層級方面，81%是對總經理負責，其餘的19%則是對董事會負責。



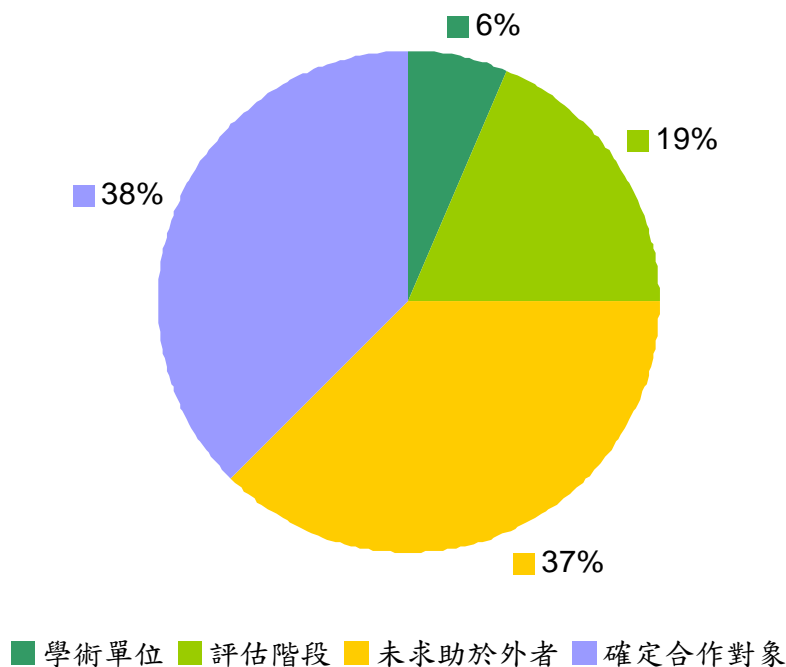
## CRO設置情形

- 風控長CRO一職的設立方面，計有4家，佔此次受訪金融機構的25%。



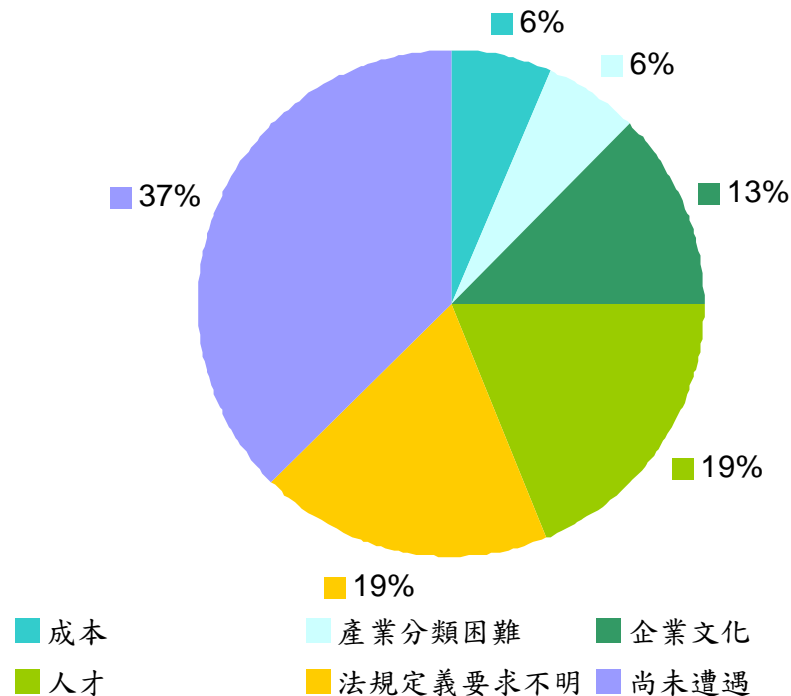
## 尋求外部資源情況

- 尋求外部資源方面，計有10家金融機構與外界專家進行合作，以利Basel II的導入，佔所有受訪金融機構的62.5%。其中與學術單位合作者佔全體的6%；處於評估階段者佔有19%；而已經確定合作者則有38%。從數據可以看出，過半的金融機構導入Basel II的標準時，需要藉由外在資源來補齊不足。在信用風險採IRB及市場風險採內部模型法的8家業者中，有6家有引入外部資源的幫助。



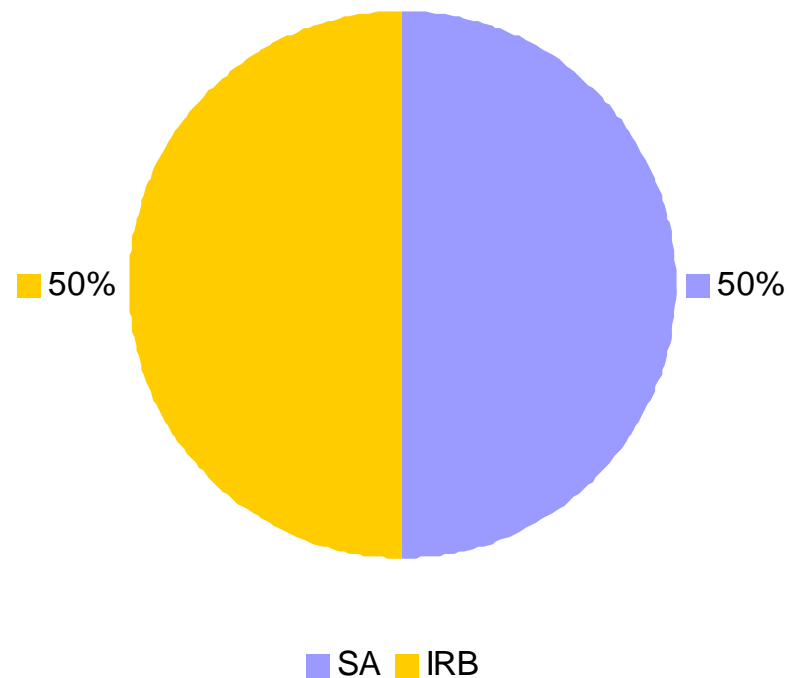
## 除資料蒐集以外所遭遇到的挑戰

- 由參考資料中顯示，導入Basel II的過程中，資料的蒐集、標準化為多數金融機構會遭遇到的問題，而在訪談的過程中也驗證了此一觀點。除了資料的蒐集定義外，各金融機構所遭遇到的挑戰中，主管機關的法規定義不明，以及專業人才不足佔了19%；其次為企業文化，佔了13%；產業的分類困難以及建置成本則各佔6%；另外有37%者聲稱並未遭遇太大的挑戰。



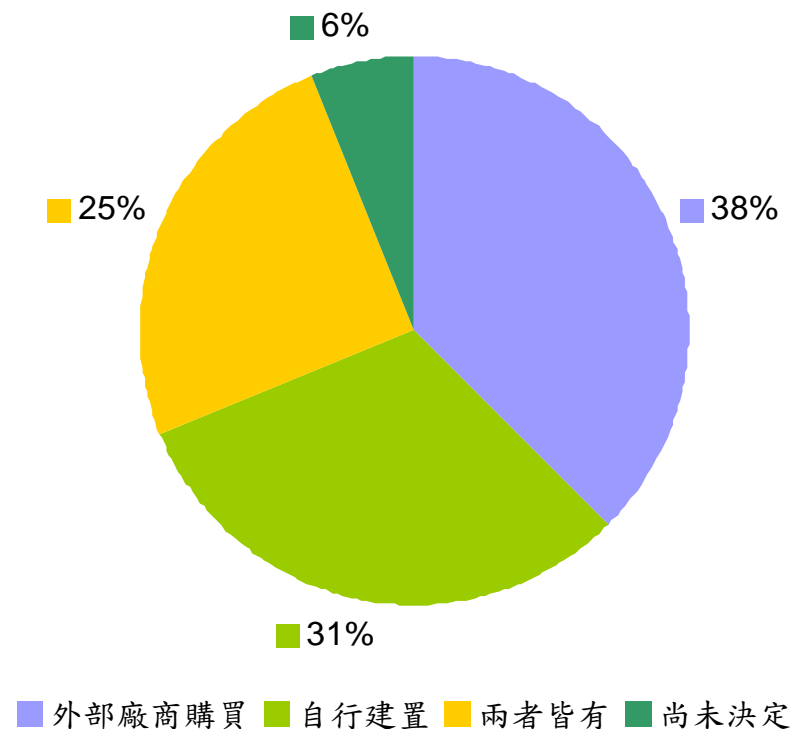
## 風險模型準備 - 信用風險標準選擇狀況

- 在標準選擇方面，有一半的金融機構採用標準法，另外一半則採用IRB。



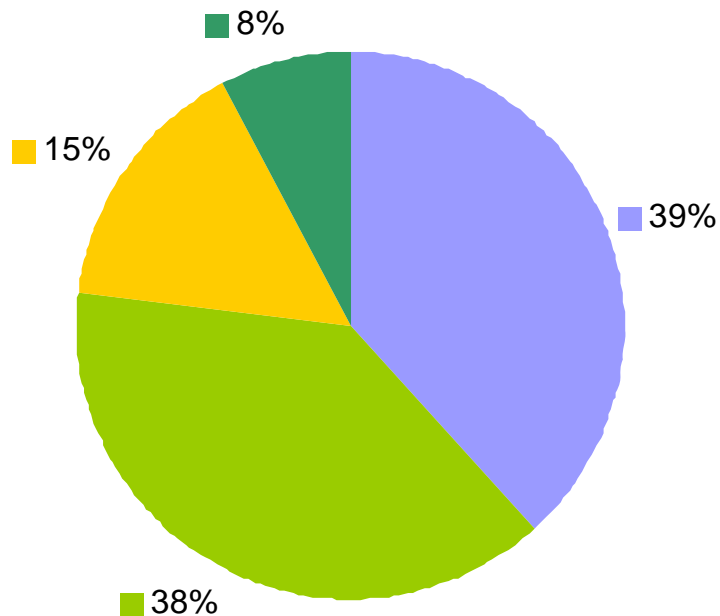
## 信用風險模型系統建置選擇

- 在相關的系統建置方面，38%計畫向外部廠商購買，31%打算自行開發，25%則希望兩者並行，另外有6%的業者還沒決定。



## 外部評比選擇情形

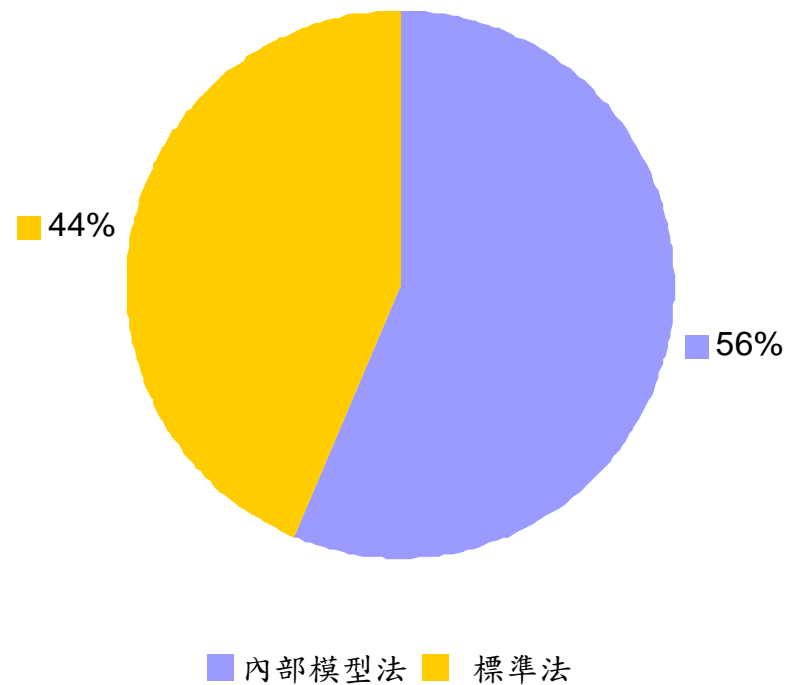
- 內部評比部份，計有5家有詳細的評等等級，3家銀行不願意透露，其他則是在評估、或未觸及相關細節；外部評比的部份，扣除2家不願意提供外，其餘的狀況為39%在等待主管機關公布合格家數，38%已經定案，15%業者則是會在半年內敲定，而有8%的業者還在評估當中。



■ 等待主管機關定案 ■ 定案 ■ 半年內敲定 ■ 評估廠商中

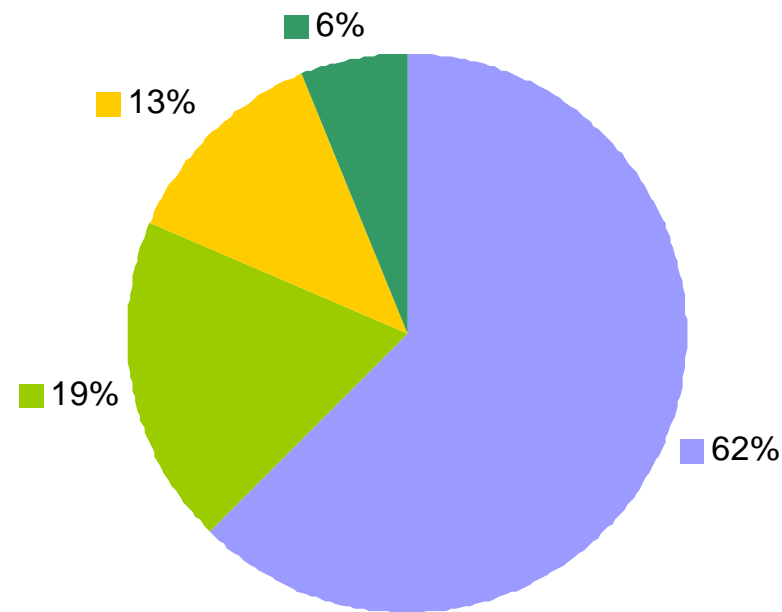
## 市場風險標準選擇

- 市場風險方面，44%採用標準法，其餘56%採內部模型法。



## 市場風險模型建置系統選擇

- 在系統建置方面，62%的業者打算向外部廠商購買，自行建置者有13%，兩者並行者有19%，另有6%的業者尚未決定。



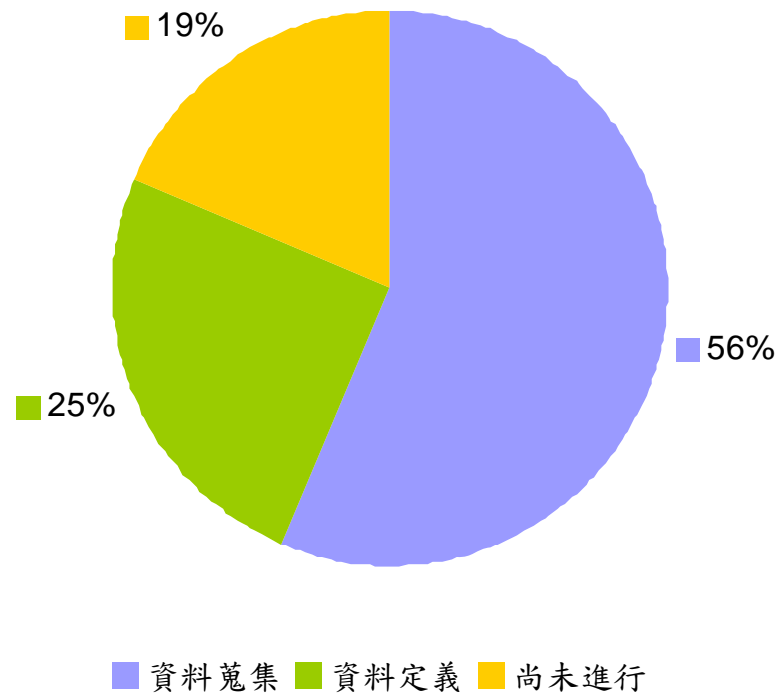
■ 外部廠商購買 ■ 兩者皆有 ■ 自行建置 ■ 尚未決定

## 作業風險

- 作業風險部份，除一家不願多做說明外，所有的銀行都是以BIA作為初期的目標。由於作業風險為Basel II新增加的部份，多數的金融機構在這方面的歷史資料比較缺乏，加上作業風險的定義廣泛，如何劃分其與信用風險、市場風險間的差異也有一定的困難。另外，作業風險總是不斷的以新的面貌出現，因此金融機構也必須對其作長時間的監控。

## 作業風險準備進度

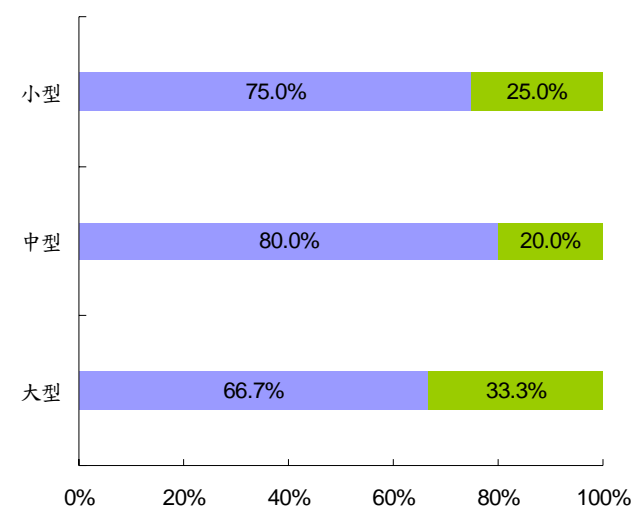
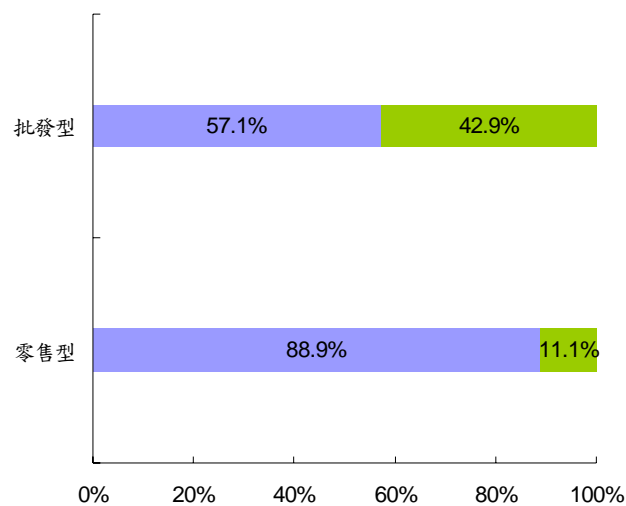
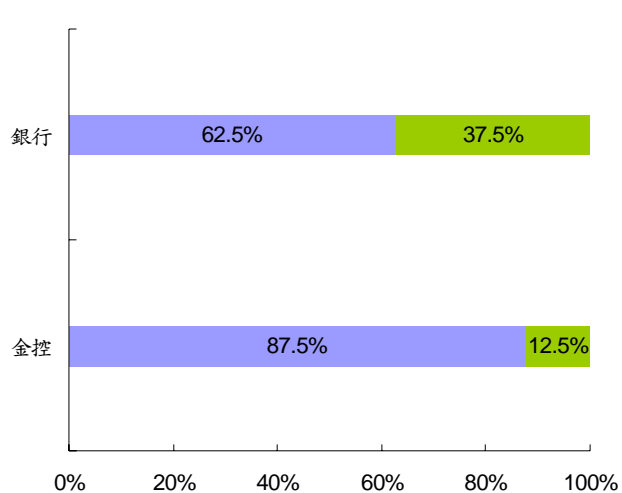
- 在尚未有明顯的成功案例前，國內銀行多是以採取先符合BIA要求的策略。準備的差異在於是否已經開始著手蒐集相關資料，亦或處於資料定義的階段。訪問結果顯示，56%的業者已經開始進行相關資料的蒐集，25%的業者還在進行資料的定義、標準化，另有19%的業者尚未有任何動作，原因為缺乏人力、或是處於民營化的階段，無暇兼顧此一業務。



# Cross Analysis

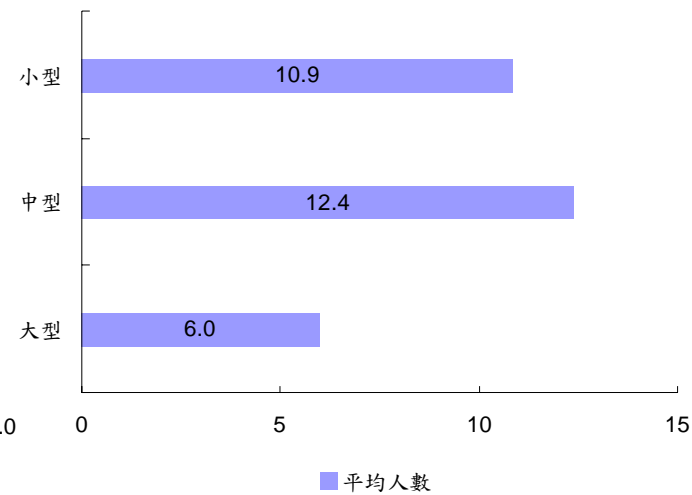
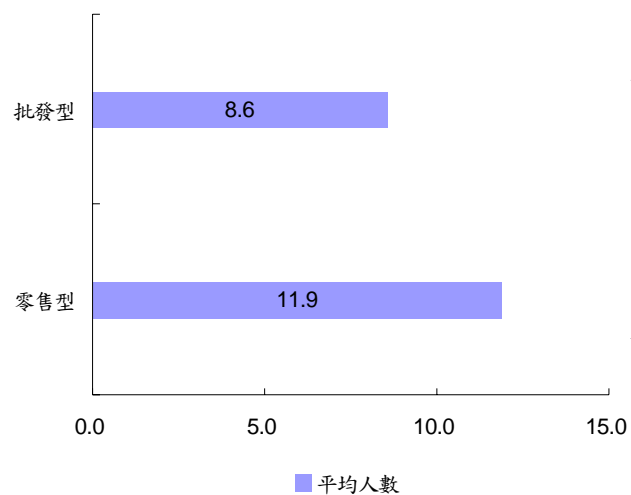
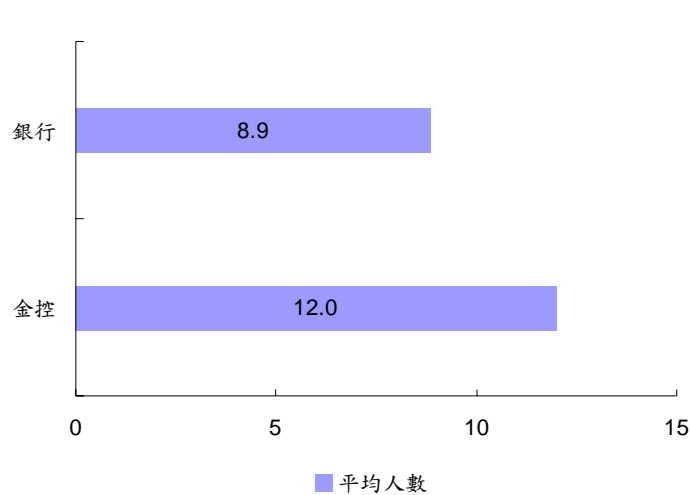
## Basel II 導入小組編制情形比較

- 金控公司部份，設有全職Basel II 導入小組的比例為87.5%，較銀行的62.5%為高。
- 將金控公司旗下銀行獨立出來觀察，將其放款以及主要授信對象加以區隔，分為零售型(Retail)以及批發型(Wholesale)兩類，加以交叉分析。零售型銀行投入較多的人力資源在Basel小組，批發型銀行約有6成的比例為全職型的團隊。
- 依銀行規模來做區分，依資產總額作為排名，規模在1兆5千億以上者歸為大型銀行，規模在5千億到1兆5千億中間者歸類為中型銀行，規模在5千億以下者，歸類為小型銀行。在Basel II 導入小組編制情形比較方面，三種規模並沒有顯著差異。



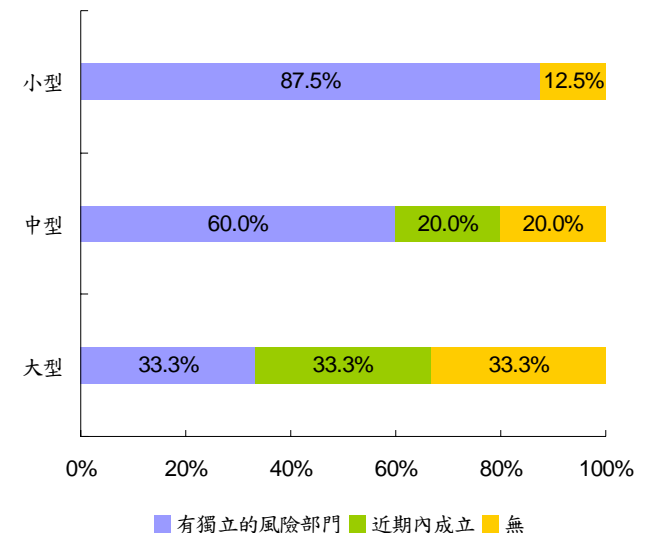
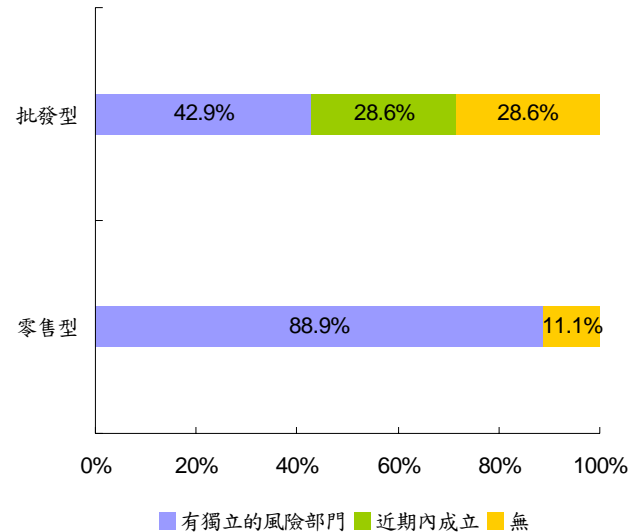
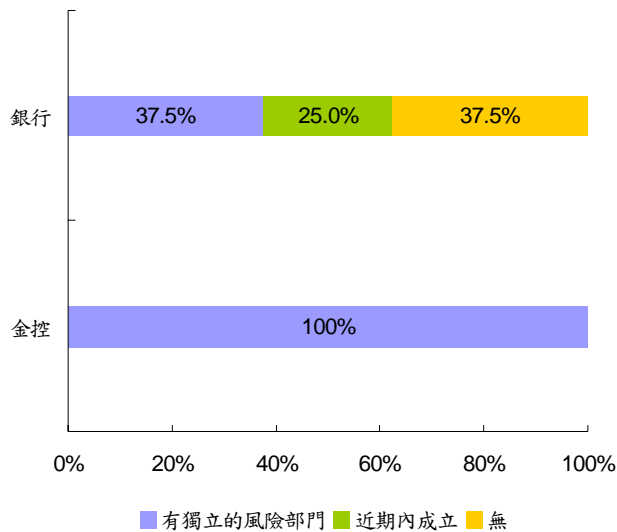
## 投入Basel II 小組人力比較

- 金控公司中除了有12.5%屬於極端的例子，只投入非常少量的人力外，大體而言投入都比銀行多。
- 投入的人力上，零售型銀行相對地投入較多的人力在Basel II 導入小組中。
- 大型銀行人數投入的人數比較少外，中小型銀行間的差異不大。



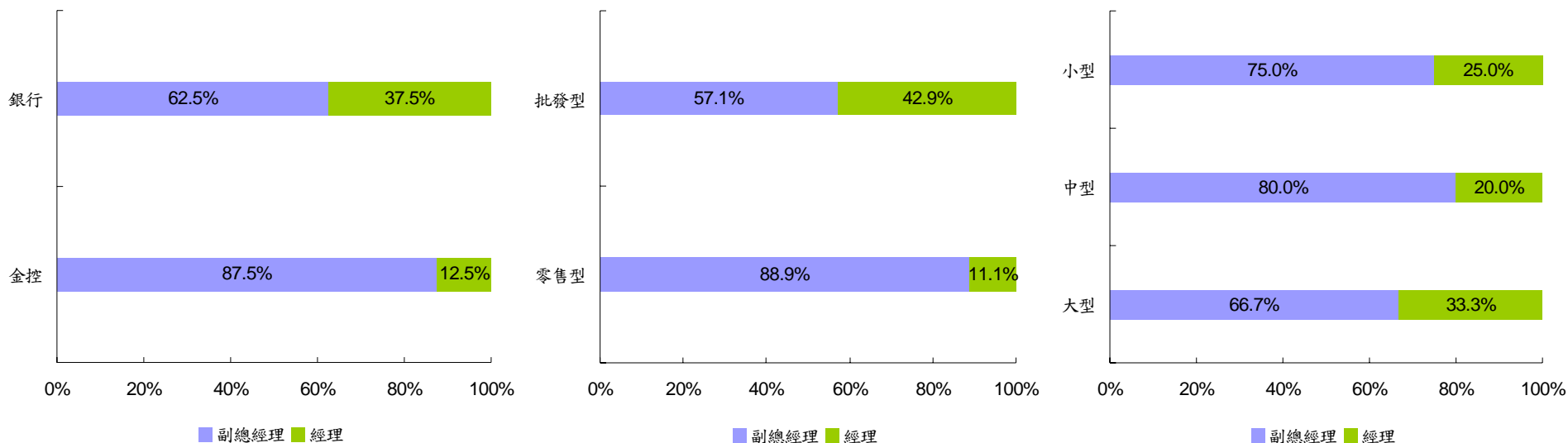
## 獨立風險管理部門設置比較

- 所有的金控業者都有獨立的風險管理部門；銀行的部份整體來說與金控仍有一段差距，有超過一半的銀行到目前為止並沒有設立獨立的風險管理部門。
- 接近9成的零售型業者已經設立獨立的風管部門，遠遠領先批發型銀行的進度。
- 小型銀行在此一領域的表現較大、中型銀行來得快，但就準備方向來說，各不同規模銀行間的差距會在近期內拉近。



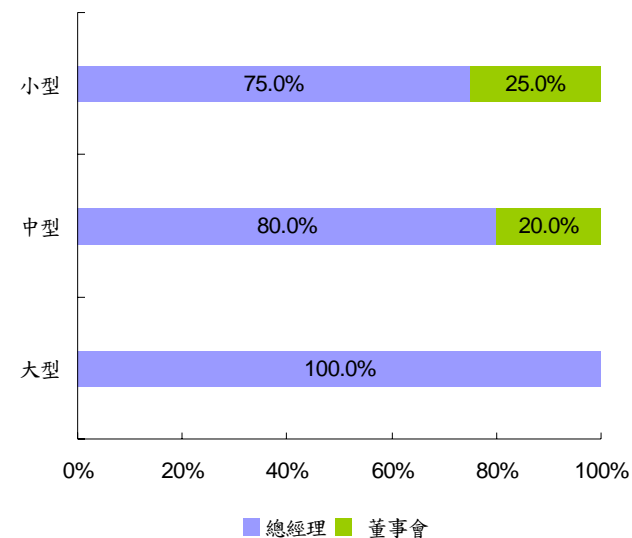
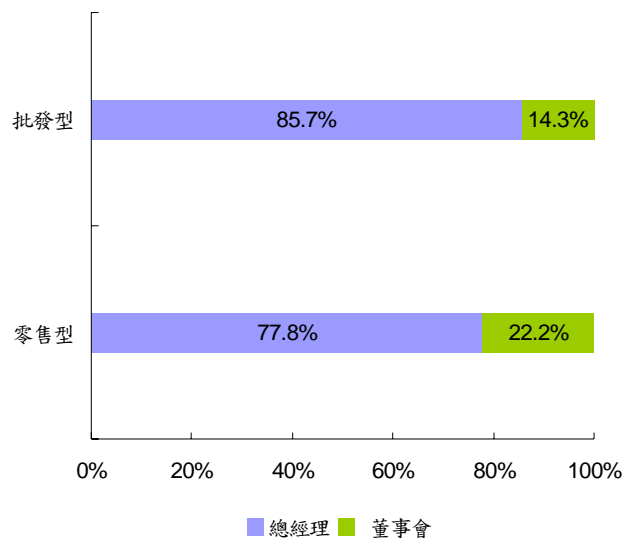
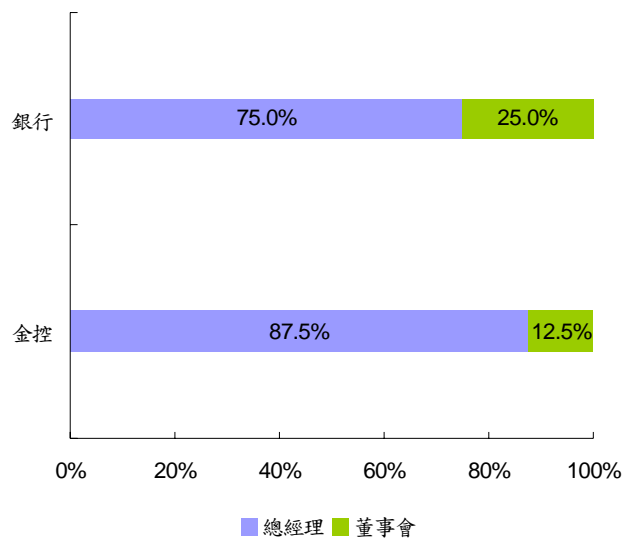
## Basel II 小組領導層級比較

- 金控公司以層級較高的副總經理作為小組的領導人居多，比例亦高於銀行。從此一角度觀察，金控公司在Basel推動小組所賦予的權力平均而言高於銀行。
- 零售型銀行部份，幾乎有9成的比例是由副總經理所領導，遠高於批發型銀行的比例，如同前述，前者在推動導入Basel時會有較多的資源與較少的障礙。
- 整體來說，不論銀行的規模大小，Basel導入小組的領導層級分佈在各規模的銀行中比例差距有限。



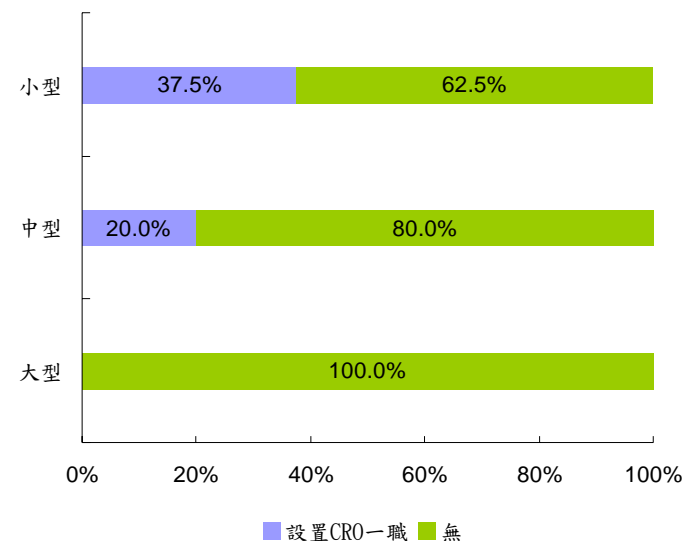
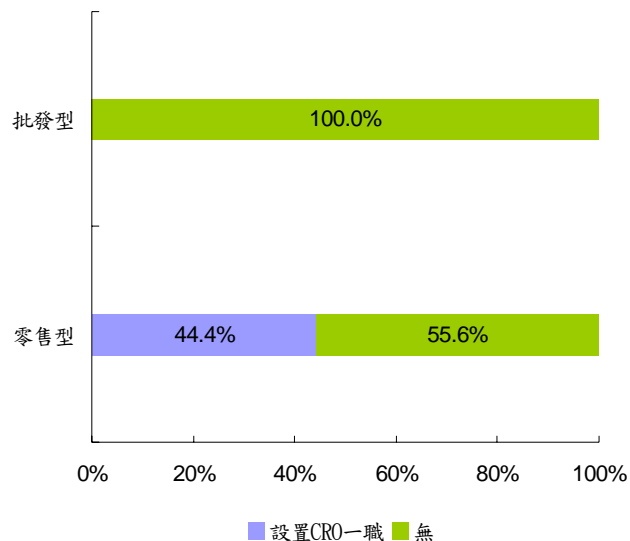
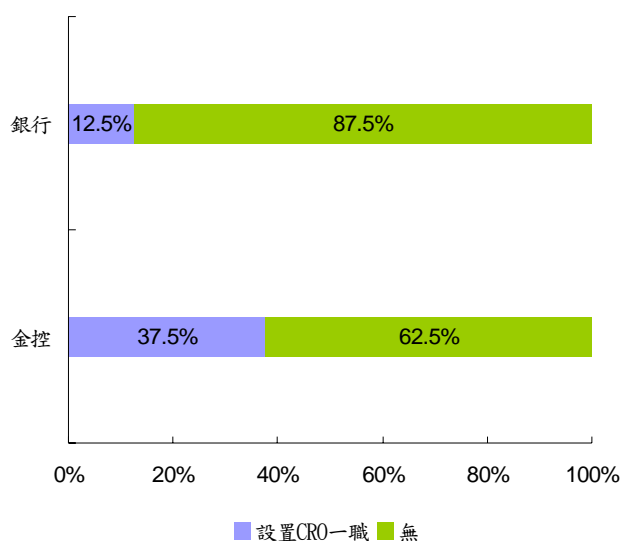
## Basel II 小組對上級負責單位比較

- 金控與銀行的Basel II小組，兩方面都是以直接對總經理負責為主，然而金控公司在負責人方面多以副總經理為主，相對於經理層級，在推動Basel時會有較多的揮灑空間。
- 批發型與零售型銀行方面，兩者多是以總經理為主，直接對董事會的比例方面，批發型銀行只略低於零售型銀行些許，兩類型並無顯著差異。
- 所有受訪的大型銀行樣本都表示直接上級單位為總經理，中小型銀行的分佈則相去不遠，均以總經理為主。



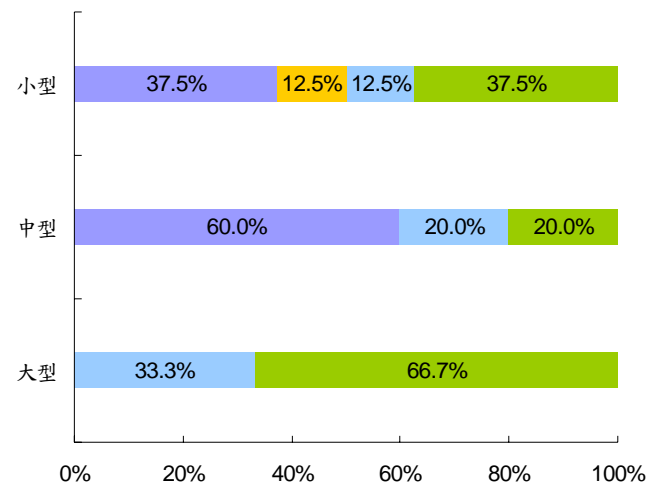
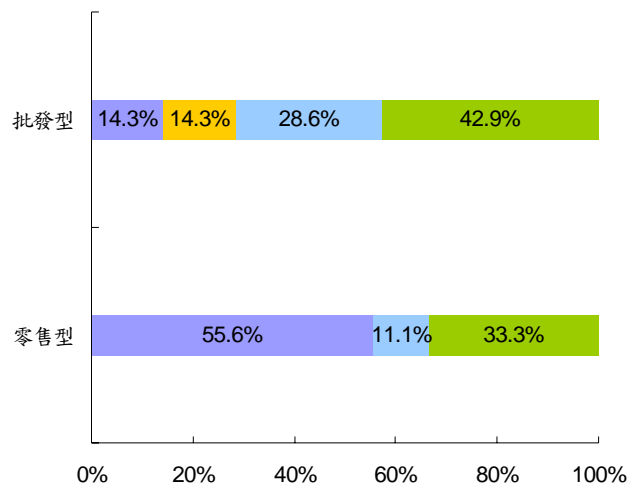
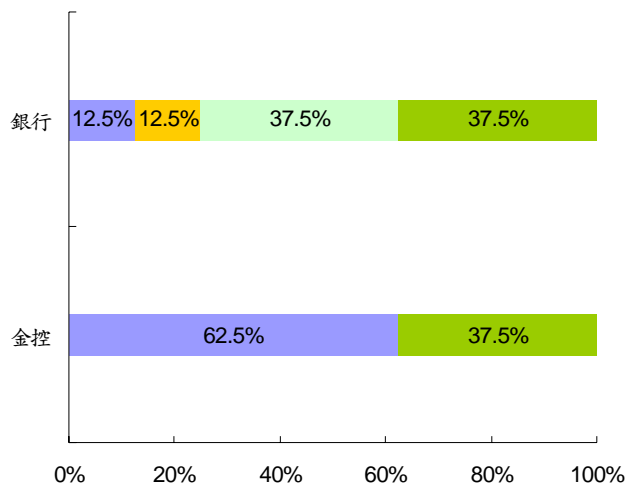
## CRO 設置情形

- 金控方面有37.5%者已設立此職務，銀行方面則只有12.5%者有設立，所佔的比例都沒有超過50%，顯示國內金融機構組織與國際化的趨勢還有一段距離。在調查的銀行中有一半是公營行庫，若要在組織架構上有所調整，將需要冗長的程序，因此也沒有聽聞在未來將有設立此職位的打算。
- 所有的批發型銀行都未設立CRO一職；零售型銀行則有接近5成的比例有設置，與國際趨勢較為接近。
- 小型銀行設置CRO一職的比例為3種規模裡最高，大型銀行則完全沒有設立此一職位。



## 尋求外部資源情況比較

- 金控公司已確定合作對象者有62.5%，其餘者尚未有此計畫；銀行方面確定對象者，若包含學術單位則有25%，總體來看則有意導入外部資源的比例是與金控公司相同，皆為62.5%，差異在於進度上的落差。
- 批發型銀行不打算求助於外的比例居多，零售型銀行則有超過5成已經確定合作對象。在進度上兩造或許有所落差，批發型銀行還有不少在評估的狀態，但在態度方面，打算導入外部資源的意願則差異不大。
- 中小型銀行在執行政策的方向上差距不大，都有超過6成的比例打算向外求助，只是在進度上有落差，大型銀行在政策上明顯異於其他兩類，多表示不會尋求外界的支援。



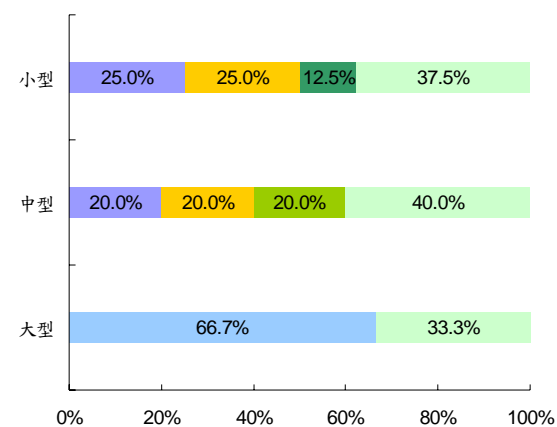
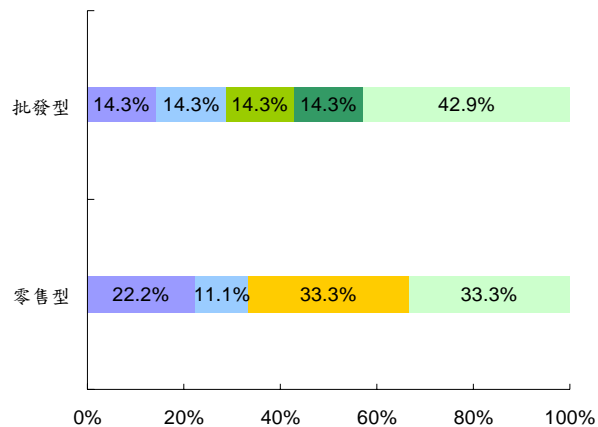
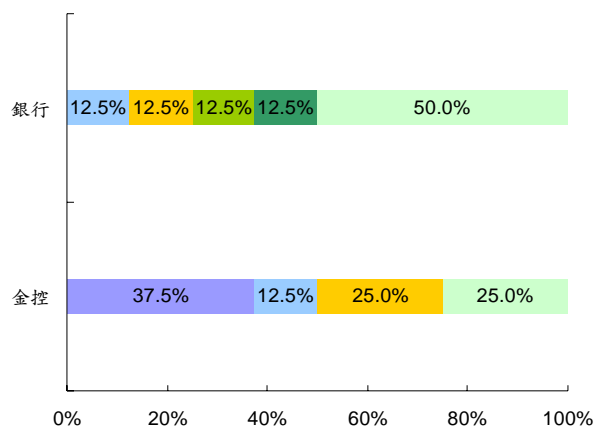
■ 確定合作對象 ■ 學術單位 ■ 評估階段 ■ 未求助於外者

■ 確定合作對象 ■ 學術單位 ■ 評估階段 ■ 未求助於外者

■ 確定合作對象 ■ 學術單位 ■ 評估階段 ■ 未求助於外者

## 資料蒐集以外所遭遇到的挑戰

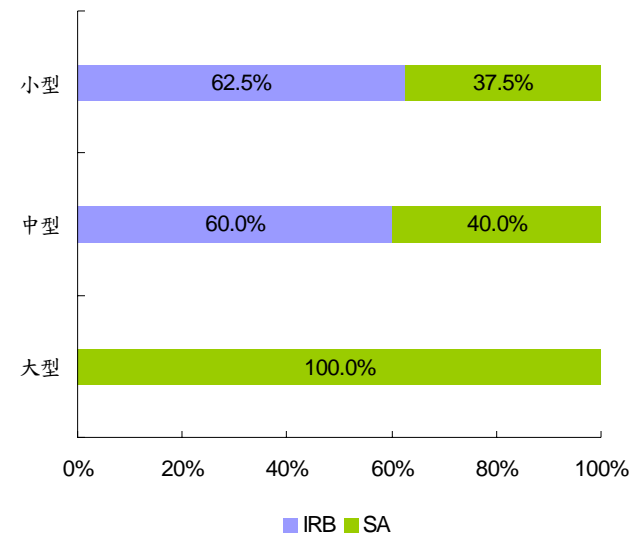
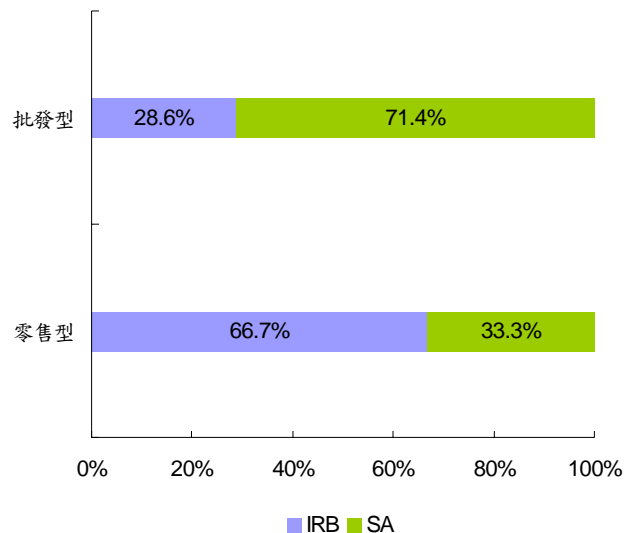
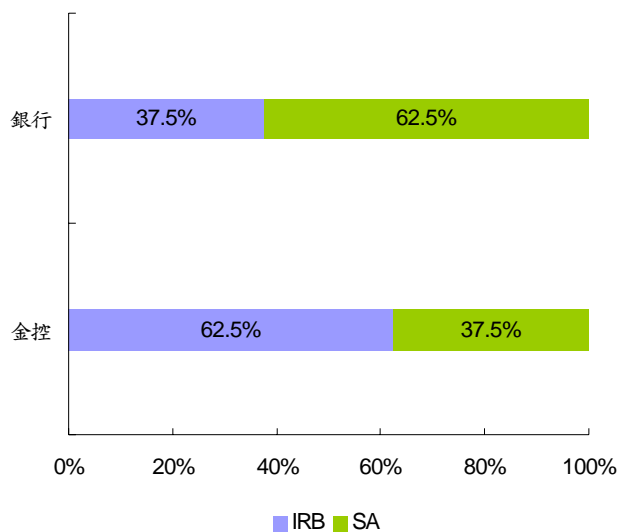
- 37.5%的金控公司對於法規定義不明確感到困擾，特別是有意願採用IRB的業者，由於需要經由主管機關審核，對這方面的感受較為強烈；相關人才不足為兩造共同的問題，因為除了要瞭解Basel相關法規外，對於風險管理所需要的有關知識、溝通技巧以及相關系統的瞭解都能兼備的人才相對匱乏。此外，各有12.5%者表示企業文化會是個障礙，而表示有此困擾者都具有濃厚的官方色彩；銀行方面有50%表示沒有遭遇相關困擾，表示此意見者有75%者在導入Basel II時是採用標準法。
- 批發型銀行所遭遇的困難較為分歧，但有高於零售型銀行的比例表示目前沒有遭遇相關的困難；而表示人才不足的情況則完全集中在零售型銀行這端。
- 三種規模中表示尚未遭遇困難者的比例相當；表示相關法規定義不明者平均分佈於中小型銀行中，對人才不足的抱怨呈現相同的分佈。認為企業文化為主要困難者集中於大型銀行，據受訪者表示，由於組織的歷史悠久，加上官方色彩濃厚，官場上的文化使得組織體系怠惰，精力都花費在冗長的作業程序，以及多一事不如少一事的消極心態中。



■ 法規定義要求不明 ■ 企業文化 ■ 人才 ■ 成本 ■ 產業分類困難 ■ 尚未遭遇 ■ 法規要求定義不明 ■ 企業文化 ■ 人才 ■ 成本 ■ 產業分類困難 ■ 尚未遭遇 ■ 法規要求定義不明 ■ 企業文化 ■ 人才 ■ 成本 ■ 產業分類困難 ■ 尚未遭遇

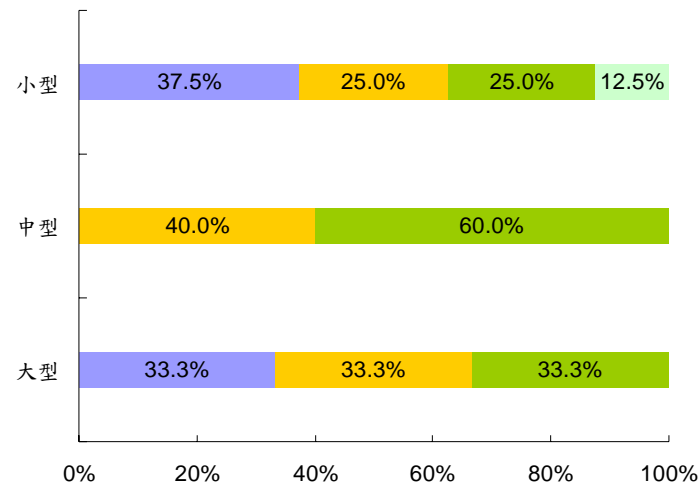
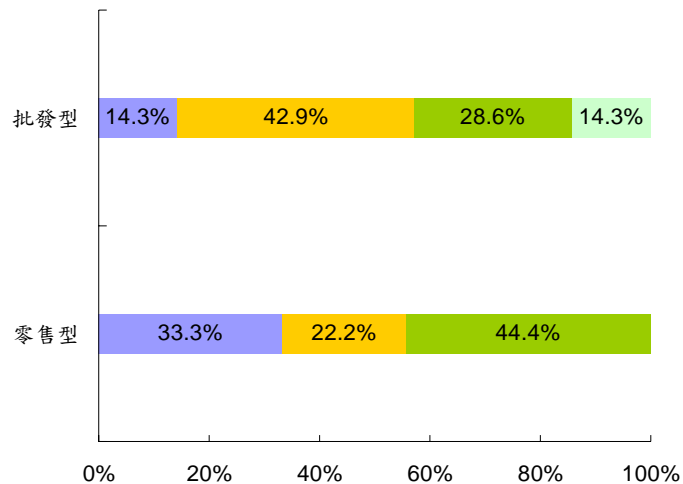
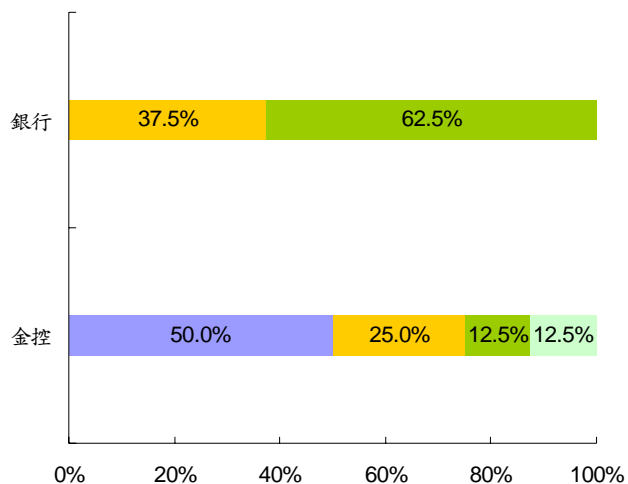
## 風險模型準備狀況 - 信用風險標準選擇狀況

- 在信用風險標準採用方面，超過一半的金控公司計畫採用IRB標準，銀行部份則剛好相反，超過一半的業者打算採用標準法，顯現出金控公司在導入信用風險標準時均以與國際接軌的角度在進行。
- 多數的零售型銀行打算採用較為進階的IRB法，比例遠高於批發型銀行，批發型銀行多以達到標準法為目標。
- 採用IRB方法者分佈於中小型銀行中，比率則不相上下，大型銀行則態度一致，都選擇較為保守的標準法作為目標。



## 信用風險模型系統建置選擇比較

- 金控公司有一半的比例除向外部廠商購買外，也同時進行自行開發，可能原因為除了銀行相關業務外，還必須考慮到與其他子公司的資料、系統整合問題，而銀行端由於業務不若金控公司複雜，全都採單軌措施，不是全然自行建構，就是完全委外採購。
- 零售型銀行有較高的比例採雙軌制，而多數的批發型銀行打算自行建置相關系統。多數的銀行都會向外部廠商進行採購，零售型銀行約有8成，而批發型銀也有4成之譜。表示國內銀行對在相關系統的導入方面，多數還是需要外部的支援。
- 大中小型銀行都有超過6成需要向外部購買相關系統。中型銀行全都採取單軌策略，不是完全自行建置就是完全購買外部廠商的系統。



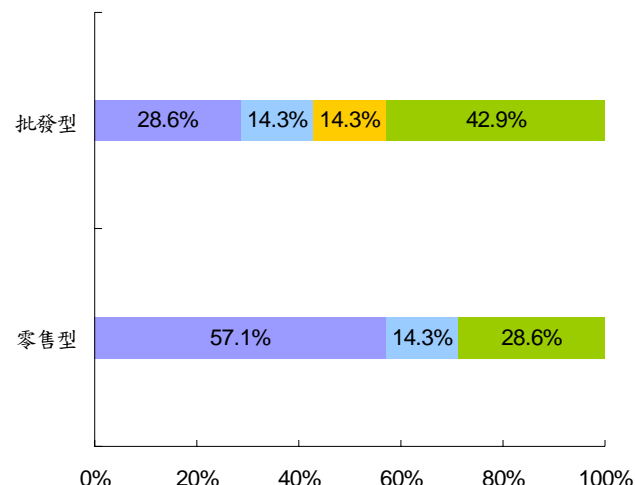
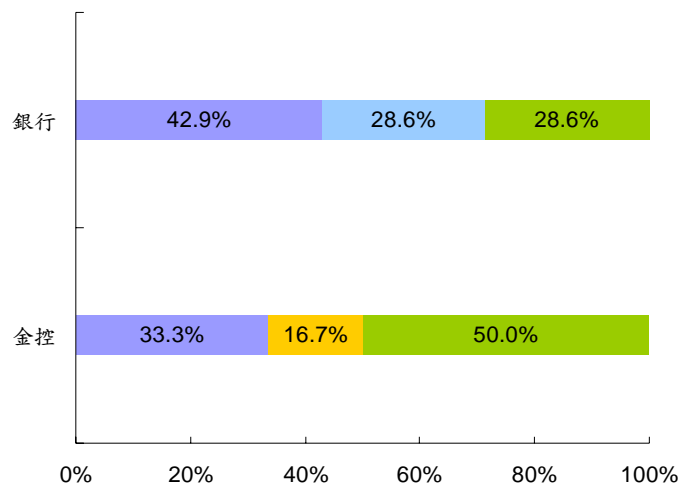
● 兩者皆有 ● 自行建置 ● 外部廠商購買 ● 尚未決定

● 兩者皆有 ● 自行建置 ● 外部廠商購買 ● 尚未決定

● 兩者皆有 ● 自行建置 ● 外部廠商購買 ● 尚未決定

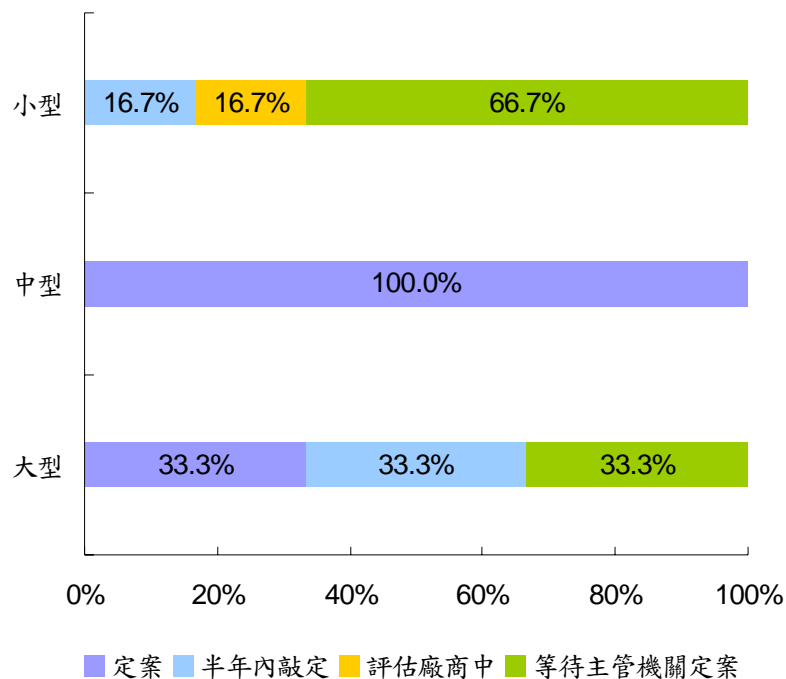
## 內外部評比選擇情形

- 內部評比方面，金控與銀行各有12.5%不願透露更進一步細節；金控公司計有37.5%已有評比等級，其他則處於與顧問公司商討或尚未進行到此階段；銀行方面則有25%有建立起評比等級；其他則處於與顧問公司商討或尚未進行到此階段。外部評比方面，除金控公司有25%，銀行有12.5%不願意提供相關資訊外，金控公司在選擇時採取較為謹慎的態度，多在等待主管機關的核定，謀定而後動，銀行方面則有較高的比例已經拍板定案，進度方面也比金控公司快了許多，超過70%的銀行在未來半年內都將確定合作的對象。
- 內部評比方面，批發型銀行有28.57%有詳細評比等級，其他為尚未進行或是採用非Basel標準者；零售型銀行則有33.33%有詳細的評等等級，其餘者為尚未進行、與顧問公司討論及不願回答。外部評比的選擇上，批發型銀行則多採取較為保守的態度，超過4成的業者等待主管機關公佈核可廠商；零售型銀行則顯得較為積極，有逼近6成者已經定案，在未來半年內會有7成以上的零售型銀行敲定合作的對象。



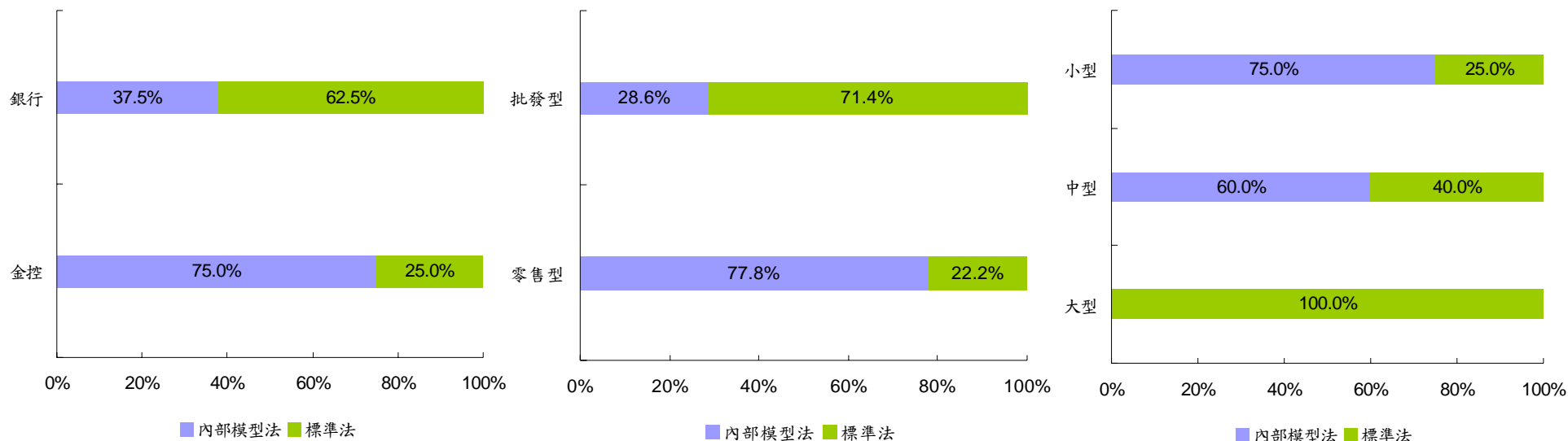
## 內外部評比選擇情形

- 內部評比方面，小型銀行有25%者不願意回答，37.5%者已經有詳細的分級，12.5%的業者與顧問公司討論中，25%的業者則是尚未著手相關事宜；中型銀行中，40%已經有詳細的評等等級，40%尚未開始進行，20%則還在評估的階段；大型銀行中66.76%者尚未進行，33.3%有採用評等等級，但並非全然符合Basel II的要求。外部評比方面，扣除小型銀行中有25%不願意回答者，多數採保守的態度，等待主管機關核定，在三類銀行中顯得最為保守。中型銀行則是已經完全的定案，為三類銀行中進度最快者。



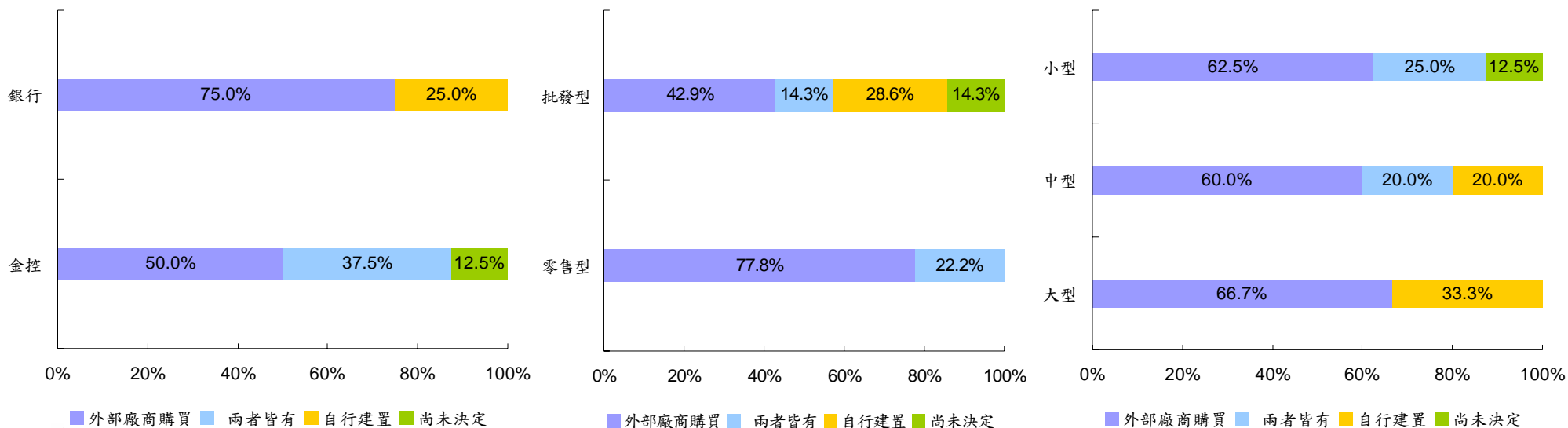
## 市場風險標準選擇

- 金控公司多數採用較為進階的內部模型法，銀行則相反，多以標準法為目標；此一趨勢與信用風險標準的選擇雷同。
- 多數的零售型銀行表示將採取較為進階的內部模型法，批發型銀行則相反，多數將採用標準法，這與信用風險標準的選擇型態一致，零售型銀行多願意採用較為進階的標準。
- 中、小型銀行選擇較為進階的內部模型法比例相距不遠；而如同信用風險選擇標準，大型銀行的作法相對保守，全都選用標準法。



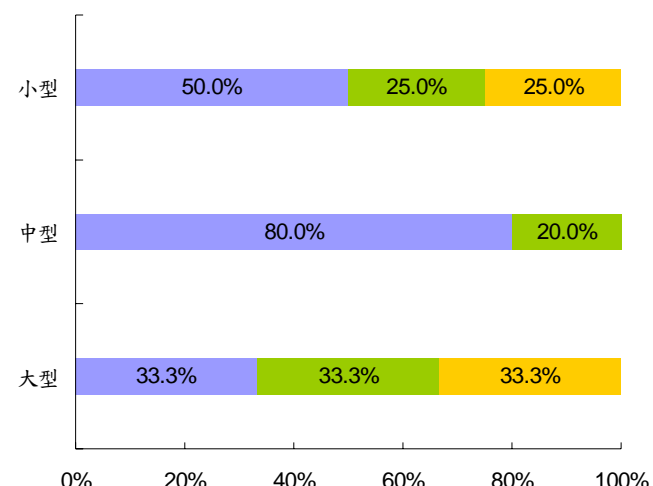
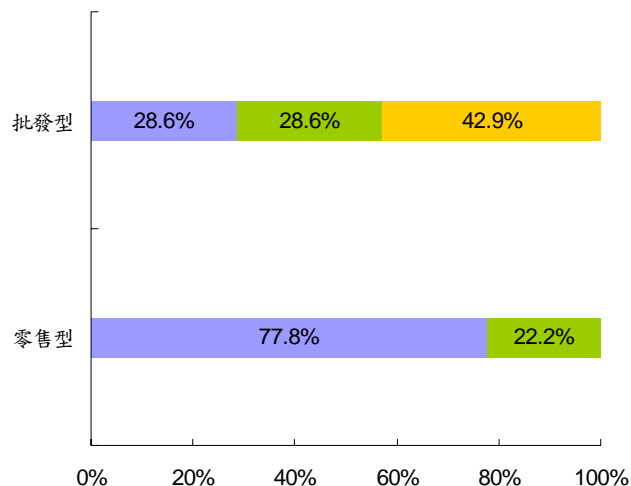
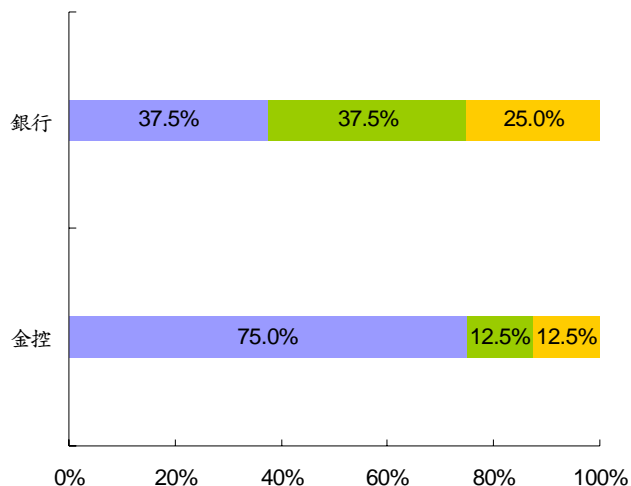
# 市場風險模型建置系統選擇

- 與信用風險相同，銀行多採取單軌制度，全由自行建構或是全部向外採購，金控方面則有37.5%者採雙軌並行，但比例較信用風險相關系統低，可能原因為新版的市場風險和舊版的相比並沒有太大的變化，相關系統在成立金控公司前早已決定。
- 全部的零售型銀行打算向外部廠商購買，其中約有2成左右將同時自行建構；批發型銀行也有超過5成會購買外部廠商系統，而表示要自行建置相關系統者，全都集中在批發型銀行這端。
- 打算向外部廠商購買者以小型銀行的比例最高，逼近9成，中型銀行也有8成，大型銀行則有6成。中小型銀行完全仰賴外部廠商與雙軌並行制者比例相當；大型銀行則全採單軌的制度。



## 作業風險準備進度

- 金控有12.5%不願意透露外，其餘100%採用BIA標準；銀行端則100%採用BIA標準。在進度方面，金控公司多已開始進行資料蒐集，整體進度遠高於銀行。
- 接近8成的零售型銀行已經開始資料蒐集的工作，其餘的至少也在資料定義、標準化的階段；批發型銀行的整體進度相對落後，還有4成的銀行尚未進行相關準備。
- 中型銀行的進度最快，有8成的業者已經著手相關資料的蒐集，剩餘者也都在進行資料的定義與標準化；小型銀行的進度其次，約有7成5的業者開始有所行動；大型銀行動作較緩，還有3成的銀行沒有任何動作。



■ 資料蒐集 ■ 資料定義 ■ 尚未進行

■ 資料蒐集 ■ 資料定義 ■ 尚未進行

■ 資料蒐集 ■ 資料定義 ■ 尚未進行